

E. 2003/8554

K. 2003/19839

T. 1.12.2003

- İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI İSTEMİ ( Davanın İhbar ve Kıdem Tazminatının Ödetilmesine Karar Verilmesi İstemine Dair Olması )
- ÜÇ İŞ GÜNÜNDE İŞE GELMEME ( Davalının İddiası ve Mahkemenin Kabulü Üç İş Gününde İşe Gelmemeye Olgusu Olduğuna Göre Bu İddia ve Kabulün Sağlam Kanıtlara Dayanmasının Gerekmesi )
- KANITLARIN SAĞLAMLIĞI ( Davalının İddiası ve Mahkemenin Kabulü Üç İş Gününde İşe Gelmemeye Olgusu Olduğuna Göre Bu İddia ve Kabulün Sağlam Kanıtlara Dayanmasının Gerekmesi )
- MAZARETSİZ İŞE GELMEME ( Onbeş Yıldan Beri İşyerinde Çalışan Bir Kişinin Mazeretsiz Olarak İşe Gelmeyerek Tazminatlardan Yoksun Kalacak Hareketlere Başvurmasının İnandırıcı Görülmemesi )
- TAZMİNATTAN YOKSUN KALACAK HAREKETLERİN İNANDIRICILIĞI ( Uzun Süre İşyerinde Çalışan Bir Kişinin İşe Gelmeyerek Tazminatlardan Yoksun Kalacak Hareketlere Başvurmasının İnandırıcı Görülmemesi )

1475/m.17/II-f

**ÖZET :** Davacı sürekli makas kullanmaktan dolayı elinin şişmesi nedeniyle izin aldığını, rahatsızlığının devam etmesi nedeniyle durumu telefonla işyerine bildirdiğini ve gelmeyebileceğinin kendisine ifade edildiğini ,tüm bunlara karşılık işverenin haksız olarak iş akdini feshettiğini belirterek ihbar ve kıdem tazminatları talebinde bulunmuştur.

Mahkeme, davacının bir ay içinde üç gün işe gelmeme iddiasını yerinde bularak davacı taleplerini red etmiştir.

Davalının iddiası ve mahkemenin kabulü üç iş gününde işe gelmeme olgusu olduğuna göre, bu iddia ve kabulün sağlam kanıtlara dayanması gerekir.

Tutanaktan ve tanık beyanlarından 15.5.2000 günü davacının iş başında olduğu tartışmasız olmakla beraber onbeş yıldan beri işyerinde çalışan bir kişinin mazeretsiz olarak işe gelmeyerek tahakkuk edebilecek tazminatlarından yoksun kalacak hareketlere başvurması inandırıcı görülmediğinden, fesih nedeni yapılan 1475 Sayılı İş Kanununun 17/II-f maddesinde ki koşullar oluşmadığından davacı isteklerini red eden mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.

**DAVA :** Davacı, ihbar ve kıdem tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacının iş akdi 15.5.2000, 18.5.2000 ve 24.5.2000 günlerinde işe gelmediği gerekçesiyle feshedilmiş olup, davacı 15.5.2000 günü işyerinde çalıştığını ancak, sürekli makas kullanmaktan dolayı elinin şişmesi nedeniyle izin aldığını, 18.5.2000 gününde de rahatsızlığının devam ettiğini telefonla işyerine bildirdiğini ve gelmeyebileceğinin kendisine ifade edildiğini ve 24 Mayıs gününde işyerinde bulunduğunu, tüm bunlara karşılık işverenin haksız olarak iş akdini feshettiğini belirterek ihbar ve kıdem tazminatları talebinde bulunmuştur.

Dosya içinde bulunan 3.günlük devamsızlık tutanaklarında, 18.5.2000 ve 24.5.2000 günleri için davacı yetkililerden izin almadığını ancak, 15.5.2000 günü için sağ elinin şişmiş oluşu nedeniyle Derya Özalp adlı işyeri yetkilisinden izin aldığını belirtmektedir.

Derya Özalp; davacının kendisinden izin istediğini ancak, yetkisi olmadığı için veremediğini beyan etmiş ise de, diğer tanıklar davacının yanlarına gelerek, izin aldığını beyan ettiğini ifade etmişlerdir.

Davacının 15.5.2000 günü 16-24 vardiyasında işyerinde olduğu ve bu gün işyerine gelmediği şeklinde ki davalı iddiasının yerinde olmadığı tutanak ve tanık beyanlarından anlaşılmaktadır.

Mahkeme, davacının bir ay içinde üç gün işe gelmeme iddiasını yerinde bularak davacı taleplerini red etmiştir.

Davalının iddiası ve mahkemenin kabulü üç iş gününde işe gelmeme olgusu olduğuna göre, bu iddia ve kabulün sağlam kanıtlara dayanması gerekir.

Tutanaktan ve tanık beyanlarından 15.5.2000 günü davacının iş başında olduğu tartışmasız olmakla beraber onbeş yıldan beri işyerinde çalışan bir kişinin mazeretsiz olarak işe gelmeyerek tahakkuk edebilecek tazminatlarından yoksun kalacak hareketlere başvurması inandırıcı görülmediğinden, fesih nedeni yapılan 1475 Sayılı İş Kanununun 17/II-f maddesinde ki koşullar oluşmadığından davacı isteklerini red eden mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 1.12.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.