

T.C.YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ

**E. 2003/21979
K. 2004/19484
T. 21.9.2004**

- **İŞ AKDİNİN FESHİ (İşverenin Nakil Yetkisi/Buna Uymayan İşçinin İş Sözleşmesinin Haklı Nedenle Sonlandırılabilceği - İhbar ve Kıdem Tazminatına Hükmedilemeyeceği)**
- **KIDEM TAZMİNATI (İşverenin Nakil Yetkisi/Buna Uymayan İşçinin İş Sözleşmesinin Haklı Nedenle Sonlandırılabilceği - Hükmedilemeyeceği)**
- **İŞVERENİN İŞÇİYİ NAKİL YETKİSİ (Buna Uymayan İşçinin İş Sözleşmesinin Haklı Nedenle Sonlandırılabilceği - Sözleşmenin Tarih İçermemesinin Sonuca Etkili Olmayacağı)**
- **İŞÇİNİN BAŞKA İŞYERİNE NAKLİ (İşverenin Nakil Yetkisi - Buna Uymayan İşçinin İş Sözleşmesinin Haklı Nedenle Sonlandırılabilceği)**
- **HİZMET SÖZLEŞMESİNİN TARİH İÇERMESİ (İşverenin Nakil Yetkisi/Uymayan İşçinin İş Sözleşmesinin Haklı Nedenle Sonlandırılması - Sözleşmenin Tarih İçermemesinin Sonuca Etkili Olmayacağı/Kıdem Tazminatı)**

1475/m. 13, 14, 17

4857/m. 25

ÖZET : İşverene nakil yetkisi veren sözleşme hükümleri geçerlidir ve buna uymayan işçinin iş sözleşmesinin haklı nedenle işverence sonlandırılması mümkündür. Somut olay bakımından hizmet sözleşmesinin tarih içermemesi sonuca etkili görülmemiştir.

DAVA : Taraflar arasındaki ihbar ve kıdem tazminatı, izin ücreti ile bayram ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde temyizden incelenmesi davalı avukatınca istenilmesi üzerine; dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı işçinin imzasını taşıyan hizmet sözleşmesinin 4. maddesinde "işveren, işçiyi şirkete bağlı aynı veya değişik illerdeki işyerlerinden birinden diğer işyerlerine daimi veya geçici olarak aynı veya değişik göreve tayin etmekte serbesttir" şeklinde kurala yer verilmiştir.

Davacı işçi tarafından bu sözleşmedeki imzaya itiraz edilmemiş, irade fesadı ile ilgili bir delil sunulmamıştır.

Davalı işverence, anılan sözleşme hükmüne dayanarak 25.7.2001 tarihinde davacı işçinin bir başka ilde ve aynı işinde çalışması için görevlendirme yapılmış, davacı işçi bu görevlendirmeyi kabul etmeyerek iş başı yapmamıştır. Bu gelişme üzerine davalı işverence davacının iş sözleşmesi sona erdirilmiştir.

Dairemizin kararlılık kazanmış olan uygulamasına göre işverene nakil yetkisi veren bu tür sözleşme hükümleri geçerlidir ve buna uymayan işçinin iş sözleşmesinin haklı nedenle işverence sonlandırılması mümkündür. Somut olay bakımından hizmet sözleşmesinin tarih içermemesi sonuca etkili görülmemiştir.

Böyle olunca davacı işçinin ihbar ve kıdem tazminatlarına hak kazanmasına olanak bulunmamaktadır. Mahkemece anılan tazminat isteklerinin reddine karar verilmelidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, 21.9.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.