

E. 2003/15688

K. 2003/15441

T. 25.9.2003

• İŞVERENİN GÜVENİNİ KÖTÜYE KULLANMA EYLEMİ (İşverenin Güvenini Kötüye Kullanmak Eyleminde Ayrıca Bir Zararın Olmasının da Gerekmemesi)
• UZMAN BİLİRKİŞİ (İşverenin Güvenini Kötüye Kullanmak Eyleminin Olup Olmadığının İçlerinde Bir Hukukçunun da Bulunduğu Uzman Bilirkişi Tarafından Saptanmasının Gerekmesi)

• İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI (Eksik İnceleme ile İhbar ve Kıdem Tazminatı İsteklerinin Hüküm Altına Alınmasının Hatalı Olması)

• EKSİK İNCELEME (Eksik İnceleme ile İhbar ve Kıdem Tazminatı İsteklerinin Hüküm Altına Alınmasının Hatalı Olması)

1475/m.17/II-d

ÖZET : İş Kanunu 17/II-d maddesinde düzenlenen işverenin güvenini kötüye kullanmak eyleminde ayrıca bir zararın olması da gerekmez. Davacının anlatıldığı şekilde işverenin güvenini kötüye kullanıp kullanmadığı, müfettiş tespitlerinin yerinde olup olmadığı, bankacılık ve bilgisayar işlemlerinden anlayan ve içlerinde bir hukukçunun da bulunduğu uzman bilirkişi tarafından saptanmadan eksik inceleme ile ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin hüküm altına alınması hatalıdır.

DAVA : Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı ile fazla mesai ücretinin ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı, hizmet sözleşmesinin haksız feshedildiğini ileri sürerek kıdem ve ihbar tazminatlarının hüküm altına alınmasını istemiştir.Davalı, davacının hizmet sözleşmesinin haklı olarak feshedildiğini savunmuş; davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davacının hizmet sözleşmesinin tek yanlı müfettiş soruşturmasına dayanılarak haksız feshedildiği, isnat edilen hususların soyut kaldığı gerekçesiyle istekler hüküm altına alınmıştır.

Davacının hizmet sözleşmesi, bankacılık usul ve mevzuatına aykırı olarak şube ve merkez kasasını döviz büfelerinin günlük sermaye ihtiyacı için kullandırmak, döviz büfelerine açıktan para vermek, kur rezervasyonu ekranındaki zaafıtan faydalanarak bankayı zarara uğratmak ve aynı tutarda müşteri karı sağlamak, döviz işlemlerinde aracılık eden şahıstan borç para almak eylemleri nedeniyle feshedilmiştir.

Mahkemece, davacı hakkındaki bu isnatların soyut iddiadan ibaret olduğu kabul edilmiştir. Oysa ki, dosyaya ibraz edilen soruşturma raporunda davacı tarafından itiraz edilmeyen imzalı savunmasında, borç para almak dışındaki eylemleri davacı kabul etmiştir. Küçük miktarda işlemlerde müdürün izni olduğunu, büyük miktarlarda ise sorduğunu ifade etmiştir. Ayrıca soruşturma raporunda, 21.2.2001 tarihinden sonra davacının açıktan ödeme yaptığı işlemlerde, kur rezervasyon ekranının müşteri için en uygun kuru elde etmek amacıyla onay aşamasında bekletildiğinin, KURI (kur işleme) ekranı ve DIMB007 (rezervasyonlu işlemler)listelerinden ve kur rezervasyon bilgileri ekranı çıktılarında saptandığının belirtildiği ve ekran çıktılarının rapora eklendiği anlaşılmaktadır.

İş Kanunu 17/II-d maddesinde düzenlenen işverenin güvenini kötüye kullanmak eyleminde ayrıca bir zararın olması da gerekmez. Davacının anlatıldığı şekilde işverenin güvenini kötüye kullanıp kullanmadığı, müfettiş tespitlerinin yerinde olup olmadığı, bankacılık ve bilgisayar işlemlerinden anlayan ve içlerinde bir hukukçunun da bulunduğu uzman bilirkişi tarafından saptanmadan eksik inceleme ile ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin hüküm altına alınması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgilie iadesine, 25.9.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.