

E. 2004/22725

K. 2004/19863

T. 23.9.2004

• **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI (İşyerine Alınmayan İşçinin Devamsızlığına Dayanarak Hizmet Sözleşmesinin Feshinin Haksız Olduğu - Hizmet Sözleşmesi Haksız Olarak Feshedildiğinden Kıdem ve İhbar Tazminatı Talebi Kabulü Gerektiği)**

• **İŞÇİNİN DEVAMSIZLIĞI (İşverenin İşçiyi İşyerine Alınmamasından Kaynaklandığından Hizmet Akdinin Feshinin Haksız Olduğu - İşyerine Alınmayan İşçinin Devamsızlığının İşverenin Eyleminden Kaynaklandığının Kabulü Gereği)**

• **İŞ AKDİNİN HAKSIZ FESHİ (İşyerine Gelen İşçinin İşe Alınmayarak Devamsızlığı Nedeniyle İş Akdinin Feshinin Haksız Olduğu - İş Akdi Haksız Olarak Feshedildiğinden Kıdem ve İhbar Tazminatı Talebinin Kabulü Gereği)**

1475/m.14

ÖZET : Davacının devamsızlığının işveren tarafından işyerine alınmamasından kaynaklandığı ve hizmet aktinin 29.11.2001 tarihinde işverence haksız olarak feshedildiği anlaşıldığı halde; yerinde olmayan gerekçe ile hizmet süreleride gözönüne alınarak tazminat isteklerinin reddine karar verilmesi hatalı olup bozma nedenidir.

DAVA : Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti ile genel tatil gündeliğinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacı 29.11.2001 tarihinde hizmet aktinin feshedildiğini belirterek aynı gün, işyerine alınmadığına ilişkin dilekçesi ile Bölge Çalışma Müdürlüğüne başvurmuştur. Davacı tanığı Kadir Doğanusta'da davacının sabah işe geldiğinde bekçi tarafından işyerine alınmadığını mahkeme ifadesinde beyan etmiştir.

Davalı işveren 29.11.2001 tarihinden sonra tuttuğu tutanaklarla davacının işe gelmediğini savunmuş ve devamsızlığa dayanarak hizmet aktini feshetmiştir. Davalı tanıkları davacının işyerine alınmadığına ilişkin bilgi sahibi değildirler.

Böyle olunca davacının devamsızlığının işveren tarafından işyerine alınmamasından kaynaklandığı ve hizmet aktinin 29.11.2001 tarihinde işverence haksız olarak feshedildiği anlaşıldığı halde; yerinde olmayan gerekçe ile hizmet süreleride gözönüne alınarak tazminat isteklerinin reddine karar verilmesi hatalı olup bozma nedenidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.9.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.