

E. 2004/20985

K. 2004/24189

T. 26.10.2004

- İŞYERİNİN NAKLİNİN HAKLI FESİH SEBEBİ OLMAMASI (Yeni Yerin İşçinin İkametgahına Daha Yakın Olması ve İşçinin İşe Servisle Gidip Gelmesi - İhbar ve Kıdem Tazminatı Talebinin Reddi Gereği)
- İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI TALEBİNİN REDDİ GEREĞİ (İşyerinin Taşınması Nedeniyle İşçinin İş Akdini Feshetmesi - İşyerinin İşçinin İkametgah Adresine Daha Yakın Bir Yere Taşınmış Olması ve İşçinin İşe Servisle Gidip Gelmesi)
- HAKLI FESİH NİTELİĞİNİN BULUNMAMASI (İşyeri İkametgah Adresine Daha Yakın Bir Yere Taşınmasına Rağmen İş Akdini Fesheden İşçinin İhbar ve Kıdem Tazminatı Talep Edemeyeceği)

1475/m.13,14,16,17/II-f

ÖZET : Dosya içindeki bilgi ve belgelere göre, davacı işçi Bursa il merkezinde ikamet etmektedir. İşyeri İnegöl ilçesinde faaliyet gösterdiği sırada işyerine ait servis aracıyla işe gidip gelmiş ve tanık beyanlarına göre bu yol yaklaşık olarak 45 dakikalık bir mesafededir. Yine davacı tanıkları, işyerinin Gürsu ilçesine taşınması üzerine bu sürenin on dakikaya indiğini ve her iki yerde de servis araçlarından yararlandığını açıklamışlardır. Böyle olunca, işverence işyeri nakli suretiyle yapılan değişikliğin işçi yararına olduğu açıktır. Davacı işçinin Gürsu'ya nakledilen işyerinde çalışmayı kabul etmeyerek işyerine gitmemiş oluşu, anılan Kanununun 17/II-f maddesi uyarınca davalı işverene haklı fesih imkanı vermektedir. Bu durumda ihbar ve kıdem tazminatlarına hak kazanılmasına olanak bulunmamaktadır. Mahkemece her iki tazminat isteğinin de reddine karara verilmelidir.

DAVA : Taraflar arasındaki kıdem, ihbar tazminatı ile yıllık izin ve ücret alacağının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar avukatlarıncaya istenilmesi ve davalı avukatınca da duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 26.10.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat E.K geldi. Karşı taraf adına kimse gelmedi. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davalının temyizine gelince:

Davacı işçi, işyerinin Bursa'nın İnegöl ilçesinden Gürsu ilçesine taşındığını bu nakil sırasında işverence boş kağıda imza atılmasının istendiğini ve bunun kabul edilmemesi üzerine iş sözleşmesinin davalı tarafından feshedildiğini ileri sürerek ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinde bulunmuştur.

Davalı işveren ise, davacı işçinin Bursa'da ikamet etmesi nedeniyle, işyerinin 55 km uzaklıktaki İnegöl ilçesinden 10 km mesafedeki Gürsu ilçesine taşındığını, bu değişikliğin işçi lehine olduğunu, işçinin yeni işyerinde çalışması ve devamsızlık yapması üzerine haklı olarak iş sözleşmesinin feshedildiğini savunmuştur.

Mahkemece, işyeri naklinin iş şartlarında esaslı değişiklik niteliğinde olduğu ve bunu kabul etmeyen işçinin iş sözleşmesinin feshinin haklı nedene dayanmadığı gerekçesiyle istek konusu ihbar ve kıdem tazminatlarının kabulüne karar verilmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelere göre, davacı işçi Bursa il merkezinde ikamet etmektedir. İşyeri İnegöl ilçesinde faaliyet gösterdiği sırada işyerine ait servis aracıyla işe gidip gelmiş ve tanık beyanlarına göre bu yol yaklaşık olarak 45 dakikalık bir mesafededir. Yine davacı tanıkları, işyerinin Gürsu ilçesine taşınması üzerine bu sürenin on dakikaya indiğini ve her iki yerde de servis araçlarından yararlandığını açıklamışlardır. Böyle olunca, işverence işyeri nakli suretiyle yapılan değişikliğin işçi yararına olduğu açıktır.

Davacı işçinin Gürsu'ya nakledilen işyerinde çalışmayı kabul etmeyerek işyerine gitmemiş oluşu, anılan Kanununun 17/II-f maddesi uyarınca davalı işverene haklı fesih imkanı vermektedir. Bu durumda ihbar ve kıdem tazminatlarına hak kazanılmasına olanak bulunmamaktadır. Mahkemece her iki tazminat isteğinin de reddine karara verilmelidir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, davalı yararına takdir edilen 375.000.000 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 26.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.