

E. 2004/4300

K. 2004/16295

T. 1.7.2004

• BELİRLİ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİNİN İŞVERENCE FESHİ (İhbar Tazminatına Hükmedilemeyeceği - Yıllık Ücretli İzin Kullandığı İşverence İspatlanamayan İşçinin İzin Alacağına Hükmedilmesi Gereği)

• İHBAR TAZMİNATINA HAK KAZANILAMAMASI (Belirli Süreli İş Sözleşmesinin İşverence Feshi Halinde)

• YILLIK ÜCRETİ İZİN ALACAĞI TALEBİ (İşverenin Yıllık İzinlerin Kullanıldığını Kanıtlanamaması Nedeniyle Talebin Kabulü Gereği)

1475/m.13,56

ÖZET : 1- Davacı, işyerinde kontrol mühendisi olarak çalışmaya başlamıştır. Son olarak da taraflar arasında 1.1.2002-31.12.2002 tarihleri arası geçerli bir yıllık yazılı sözleşme yapılmıştır. Davacının görevi kontrol mühendisliği olup, görevi icabı işyerinde belirli süreli sözleşme ile çalışmakta iken iş akdi feshedilmiş olduğundan ihbar tazminatına hak kazanamaz. Mahkemenin ihbar tazminatına hükmetmesi doğru değildir.

2- Davacının çalıştığı üç yıllık süre içinde yıllık ücretli izin kullandığı işverence geçerli delillerle kanıtlanamamıştır. Davacının hak ettiği yıllık ücretli izin alacağı bilirkişi raporu ile hesaplanmıştır. Mahkemenin yıllık ücretli izin alacağından 1/4 nispetinde indirim yapması da hatalıdır.

DAVA : Davacı, kıdem, ihbar ve kötüniyet tazminatı ile yıllık izin, fazla çalışma ile yol ücretinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme isteği kısmen hüküm-altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bendlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı, işyerinde kontrol mühendisi olarak çalışmaya başlamış. Son olarak da taraflar arasında 1.1.2002-31.12.2002 tarihleri arası geçerli bir yıllık yazılı sözleşme yapılmıştır. Davacının görevi kontrol mühendisi olup, görevi icabı iş yerinde belirli süreli sözleşme ile çalışmakta iken iş akti feshedilmiş olduğundan ihbar tazminatına hak kazanamaz. Mahkemenin ihbar tazminatına hükmetmesi doğru değildir.

3. Davacının çalıştığı üç yıllık süre içinde yıllık ücretli izin kullandığı işverence geçerli delillerle kanıtlanamamıştır. Davacının hak ettiği yıllık ücretli izin alacağı bilirkişi raporu ile hesaplanmıştır. Mahkemenin yıllık ücretli izin alacağından 1/4 nispetinde indirim yapması da hatalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 1.7.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.